ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Пензенской дух. Семинаріи.

№ 13.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го іюля, 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 1-й день сего іюня любезнѣйшая Супруга Наша, Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ дочери, нареченной Ольгою.

Таковое Императорскаго Дома Нашего приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей на Насъ и Имперію нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ. Мы увѣрены, что всѣ они, вмѣстѣ съ Нами, вознесутъ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи новорожденной.

Во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, повелѣваемъ писать и именовать сію любезнѣйшую Намъ дочь, великую княжну, Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Александріи, въ 1-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восемьдесятъ второе, царствованія-же Нашего во второе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ".

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 2-го іюня 1882 года за № 1076, о Высочайшемъ манифестѣ по случаю разрѣшенія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны отъ бремени.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: во 1-хъ вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 1 сего іюня за № 7982, и во 2-хъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 сего же іюня за № 2562, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θеодоровны отъ бремени рожденіемъ дочери, нареченной Ольгою, и объ именованіи Новорожденной Великой Княжны Ея Импера-

торскимъ Высочествомъ. И, по справкѣ, приказали: означеннаго Высочайшаго манифеста напечатавъ потребное число экземпляровъ для церквей с.-петербургкой епархіи и вѣдомствъ главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, препроводить таковые, при печатныхъ указахъ, для зависящихъ распоряженій, преосвященному митрополиту с.-петербургкому и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а прочимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства объявить чрезъ напечатаніе сего въ „Церковномъ Вѣстникѣ"; Правительствующему же Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

Отъ 23 апрѣля—22 мая 1882 г. за № 49, о пособіи діаконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 9 апрѣля 1882 года за № 5136, о томъ, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра о размѣрѣ пособія, слѣдующаго къ выдачѣ дьяконамъ, псаломщикамъ и причетникамъ, назначаемымъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска, мнѣніемъ положилъ: въ разъясненіе Высочайше утвержденнаго 29 ноября 1866 года положенія кавказскаго комитета (полное Собраніе законовъ т. XLI, № 43917) постановить, что при отправленіи изъ внутреннихъ губерній дьяконовъ, псаломщиковъ и причетниковъ, предназначенныхъ на священническія мѣста въ кубанское и терское казачьи войска, прогоны, путевое довольствіе и пособіе на первоначальное обзаведеніе должны быть выдаваемы имъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ для

священниковъ, и что таковое мнѣніе государственнаго совѣта въ 9 день марта 1882 года Его Императорское Величество утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: для напечатанія объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

Отъ 7—22 мая 1882 г. за № 881, о воспрещеніи лицамъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій производства торговли иконами, крестами и т. п.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 апрѣля сего года за № 2022, въ коемъ изъяснено, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 2—30-го октября минувшаго 1881 г., внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ изданіи узаконенія, воспрещающаго евреямъ и вообще нехристіанамъ производство торговли иконами и другими вещами, составляющими предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ къ нему, г. синодальному Оберъ-Прокурору, выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 6 марта и общаго собранія 5 апрѣля сего года, изъ коей видно, что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: въ дополненіе главы V раздѣла I устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (Св. зак. т. XIV изд. 1876 г.) постановить: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій воспрещается производить публичную торговлю иконами, крестами и тому подобными предметами чествованія христіанъ“. Таковое мнѣніе государственнаго совѣта Его Император-

ское Величество Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта относительно воспрещенія лицамъ нехристіанскихъ вѣроученій производства публичной торговли иконами, крестами и тому подобными предметами, составляющими предметъ чествованія христіанъ, сообщить для напечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ" въ редакцію сего Вѣстника по принятому порядку.

Журналъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 15 марта 1882 года.

Слушали: Ст. V. Словесный докладъ предсѣдателя Совѣта, протоіерея Петра Секторова слѣдующаго содержанія: „Просматривая подписныя листы, выданные въ прошломъ 1881 г. чрезъ оо. благочинныхъ духовенству Пензенской епархіи для записи пожертвованій въ пользу училища, я не могъ не обратить вниманія на то, что нѣкоторые оо. благочинные и причты отнеслись къ сему дѣлу весьма внимательно и съ особеннымъ усердіемъ занялись сборомъ сихъ пожертвованій, подписавъ напередъ сами оо. благочинные порядочную сумму, а за ними и причты ихъ округовъ. Другіе же напротивъ сами оо. благочинные жертвовали копѣйками, а за ними и духовенство ихъ округовъ, слѣдуя ихъ примѣру, не превышало копѣекъ въ своихъ пожертвованіяхъ на училище, не смотря на то, что въ немъ воспитывается 63 сироты, которыя должны заслуживать вниманія духовенства и его сострадательности. Почему я полагалъ бы справедливымъ выразить отъ совѣта первымъ оо. благочиннымъ съ подвѣдомымъ имъ духовен-

ствомъ глубочайшую благадарность за живое ихъ сочувствіе къ училищу и за сборы значительныхъ пожертвованій въ пользу онаго по подписнымъ листамъ съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ".

По просмотрѣ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ, оказалось, что усиленный сборъ представили слѣдующіе оо. благочинные:

1. Первое мѣсто между ними занимаетъ прот. М. Н. Львовъ, представившій отъ 19 причтовъ 64 руб. 24 коп. (за 1880 г. имъ представлено 80 р. 44 к.); между жертвователями особенное вниманіе оказано къ училищу причтами: Троицкой церкви города Мокшана и селъ Знаменскаго и Рогожкина, изъ коихъ первый пожертвовалъ 10 р., второй—6, а третій—5.

2. Священникъ Іаковъ Померанцевъ, представившій отъ 16 причтовъ 56 р. 12 к. Въ его округѣ усиленный взносъ сдѣлали причты селъ: Лухненскаго Майдана 5 р. 50 к., Кочелаева 9 р. 50 к., Янгуженскаго Майдана и Дракина по 4 р., Кириклѣевскаго Майдана 5 р., Казеевки 4 р. 50 к., Лашмы 4 руб. 60 коп., Шадымскаго и Казеннаго Майдановъ по 3 рубля.

3. Протоіерей Георгій Студенскій, представившій 65 р. отъ 23 причтовъ. Пожертвованія большею частію были по 3 р., а отъ причтовъ селъ: Городка 7 р., Карсаевки 4 р.

4. Священникъ Николай Любимовъ, представившій отъ 26 причтовъ 67 руб. 50 к. Лично имъ пожертвовано въ число этой суммы 10 р. сер.

5. Протоіерей Сумеонъ Секторовъ, представившій 27 р. 21 к. отъ 10 причтовъ. Въ его округѣ особеннаго вниманія заслуживаетъ причтъ села Мордовскаго Ишима, который, не смотря на малочисленность своего прихода, пожертвовалъ 5 р. 50 к. сер.

6. Священникъ Матѳей Тарховъ, представившій отъ 15 причтовъ 36 р. 50 к. Въ его округѣ пожертвовали по 3 рубля причты селъ: Абалдуева, Вражскаго, Аргамакова и Колонъ.

7. Священникъ Сергѣй Урановъ, отъ 22 причтовъ представившій 45 руб. 25 коп. Въ его округѣ значительныя пожертвованія сдѣланы причтами селъ: Нижняго Шкафта 5 р. и Никольской Пестровки 6 рублей.

8. Священникъ Алексѣй Зарѣцкій, представившій отъ 15 причтовъ 35 р. 75 к. Между жертвователями особеннаго вниманія заслуживаетъ причтъ села Боголюбовки, который, не смотря на бѣдность своего прихода, пожертвовалъ 5 р. 50 к., а причтъ села Канаевки 4 рубля.

9. Священникъ Ѳеодоръ Сатурновъ представившій 51 р. 12 к. Въ числѣ этой суммы отъ о. благочиннаго Сатурнова съ мѣстнымъ причтомъ пожертвовано 9 р. 85 коп., а отъ причта бѣднаго села Орловки 4 р. сер.

10. Священникъ Василій Масловскій, представившій 43 р. 25 к. Въ томъ числѣ собрано священникомъ села Воскресенской Саловки Василіемъ Богоявленскимъ отъ разныхъ доброхотнодателей 12 р. 75 к.

11. Священникъ Іоаннъ Овсовъ, представившій 46 руб. 69 к. (отъ 15 церквей). Всѣ причты, за исключеніемъ одного, пожертвовавшаго 65 к., жертвовали не менѣе 2 р. 50 к. а причты селъ: Елани 5 р. 50 к., Каменки 4 р., Валяевки 4 р. 80 к, Терновки 4 р. 10 к., Краснополья 3 р. 26 к., Борисовки 3 р. 20 к. и Саловки 3 р. 15 к.

12. Въ благочиніи 1 округа Наровчатскаго уѣзда заслуживаютъ особаго вниманія пожертвованія причтовъ города Наровчата Соборной и Троицкой церквей и села Большой Кавендры, представившихъ первые два по пяти рублей, а третій три рубля.

13. Въ округахъ оо. благочинныхъ священниковъ Θеодора Спаскаго, Іоанна Благонравова и протоіерея Іоанна Потоцкаго заслуживаютъ признательности отъ Совѣта причты селъ: Болдова, Кучукъ-поръ Михайловскаго и Новодѣвичьяго Рукава за пожертвованія по пригласительнымъ листамъ отъ перваго въ размѣрѣ 3 рублей, а отъ втораго и третьяго по 4 рубля.

Опредѣлили: I. Поименованнымъ въ настоящемъ докладѣ оо. благочиннымъ съ подвѣдомственнымъ духовенствомъ выразить отъ Совѣта глубочайшую благодарность (и выражается).

II. Независимо отъ сего выразить особую благодарность (и выражается) за болѣе другихъ сдѣланное пожертвованіе и за усиленный сборъ по пригласительнымъ листамъ:

1. Лично благочинному Николаю Любимову и причтамъ селъ пензенскаго уѣзда: Валяевки, Елани, Терновки, Каменки, Краснополья, Борисовки, Саловки и Кучукъ-поръ Михайловскаго.

2. Причту Троицкой церкви города Мокшана и причтамъ селъ того же уѣзда: Знаменскаго и Рогожкина.

3. Соборному и Троицкому причтамъ г. Наровчата и причтамъ селъ того же уѣзда: Лухненскаго Майдана и Майдановъ—Кириклѣевскаго, Шадымскаго и Казеннаго, Дракина, Янгуженскаго Майдана, Казеевки, Хапмы, Орловки, Суркина и Большой Кавендры.

4. Причтамъ селъ городищенскаго уѣзда: Мордовскаго Ишима, Нижняго Шкафта, Никольской Пестровки, Канаевки и Боголюбовки.

5. Причтамъ селъ чембарскаго уѣзда: Городка и Карсаевки.

6. Причту села Болдова, инсарскаго уѣзда и священнику того же уѣзда села Воскресенской Саловки Василію Богоявленскому.

7. Причту села Новодѣвичьяго Рукава, краснослободскаго уѣзда.

III. Настоящій журналъ пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На семъ постановленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1882 г. марта 19 дня. Исполнить".

Журналъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, отъ 11 мая 1882 г.

Слушали: Ст. V. Отношеніе благочиннаго 1 округа, саранскаго уѣзда, прот. Іакова Алмазова отъ 16 апрѣля сего 1882 г. за № 161, при коемъ приложено 7 р. 50 к. въ дополненіе къ сбору по пригласительнымъ листамъ отъ 21 января сего 1882 г. за № 50. Справка. По 1 благочинническому округу, саранскаго уѣзда, собрано денегъ по пригласительнымъ листамъ отъ 26 причтовъ 27 руб. 75 к. сер. Изъ представленныхъ листовъ видно, что болѣе всѣхъ собрано пожертвованія священникомъ Евѳиміемъ Колпиковымъ, всего 7 р. 50 к. Отъ соборнаго же причта г. Саранска пожертвованій не поступало и пригласительнаго листа не возвращено.

Опредѣлили: I. Деньги семь рублей 50 к. записать на приходъ (и записаны подъ № 64) и хранить установленнымъ порядкомъ.

II. О сборѣ пожертвованій въ пользу епарх. женск. училища по пригласительному листу священникомъ Евѳиміемъ Колпиковымъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ выраженіемъ ему, за его сочувствіе къ училищу, отъ Совѣта благодарности (и выражается).

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: „1882 г. мая 18 д. Исполнить".

ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Определены въ псаломщики: 1) въ с. Базарные Дубровки красносл. у. учитель Егоръ Богдановскій, в. д. псаломщика.

Въ причетники: 1) Въ с. Алексѣевку чемб. у. учитель того же с. Архангельскій; 2) въ с. Плесы мокшанск. у. свящ. сынъ Дмитрій Громовъ; 3) въ с. Голицыно н.-ломов. у., учитель того же с. Иванъ Каллистовъ; 4) въ с. Долговѣрясъ краснослоб. у., діаконскій сынъ Кириллъ Смирновъ.

Перемѣщены: 1) Въ с. Трофимовщину саранскаго у., свящ. с. Липовки мокшанск. у., Александръ Смирновъ; 2) въ с. Валовку чембар. у., свящ. с. Мокшалей Михаилъ Свинцовъ; 3) въ с. Плесы мокшан. у., дьячекъ с. Верховъ н.-ломов. у., Михаилъ Миловъ; 4) въ с. Верхи н.-ломов. у., причет. с. Плесъ Дмитрій Громовъ; 5) въ с. Загоскино пезен. у., псаломщ. с. Николаевки Иванъ Симилейскій.

Утверждены: 1) Предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства при соборной церкви г. Наровчата, протоіерей настоятель соборнаго храма Іаковъ Бенедиктовъ; 2) Ктиторомъ при Казанской церкви г. Н.-Ломова купецъ Ламакинъ.

Изъявлена признательность епархіальнаго Начальства за пожертвованіе на постройку въ г. Пензѣ богадѣльни для вдовъ и сиротъ дух. вѣдомства въ печатныхъ свидѣтельствахъ: 1) игуменіи мокш. жен. монастыря Маріи; 2) протоіерею Косьмѣ Романову; 3) свящ. С. Архангельскому. Безъ свидѣтельствъ—священникамъ: 1) С. Прянзерскому; 2) В Ярославскому; 3) Н. Аполлонову; 4) А. Тихомирову; 5) К. Любимову; 6) А. Рождественскому; 7) Н. Любимову; 8) Н. Любомирову; 9) М. Тархову; 10) А.

Жаворонкову; 11) Н. Громову; 12) І. Любимову; 13) Львову; 14) М. Автократову; 15) Г. Охотскому; 16) І. Померанцеву; 17) І. Маіеранову; 18) Ѳ. Сатурнову; 19) Г. Разумовскому; 20) І. Снѣжницкому; 21) М. Любимову; 22) В. Христорождественскому; 23) Н. Крестогорскому; 24) К. Европейцеву; 25) С. Кормилову; 26) А. Преображенскому; 27) А. Алявдину; 28) Лебедеву; 29) Н. Бѣлякову; 30) Р. Любимову; 31) А. Аполлонову; 32) А. Бѣлозерскому; 33) П. Калліопову; 34) Виргиліеву; 35) М. Каллистову; 36) В. Нарциссову; 37) К. Европейцеву; 38) П. Смирнову; 39) К. Вазерскому; 40) Ѳ. Охотскому; 41) А. Виртуозову; 42) І. Лещинскому; 43) М. Рождественскому; 44) Грушевскому; 45) В. Добровидову; 46) Іером. Порфирію; 47) А. Элпидинскому;—діаконамъ: 1) Е. Кастальскому; 2) Х. Мизеровскому; 3) В. Кармишенскому; 4) А. Бѣлякову; 5) І. Любимову; 6) І. Иваницкому; 7) А. Дружинину; 8) Ѳ. Невзорову; 9) С. Полиглоттову; 10) П. Востокову; 11) П. Маллетову; 12) Н. Островидову; 13) А. Соловьеву; 14) А. Богомудрову; 15) Н. Дроздову;—псаломщикамъ и причетникамъ: 1) В. Милову; 2) П. Петропавловскому; 3) Кормилову; 4) М. Тархову; 5) А. Прозорову; 6) Яхонтову; 7) Боголюбову; 8) П. Коммодову; 9) Д. Ювалову; 10) А. Вышилейскому; 11) И. Покровскому; 12) Н. Аполлонову; 13) А. Кармишенскому; 14) И. Ардентову; 15) Г. Мизеровскому; 16) Я. Любомудрову; 17) Цѣломудрову; 18) И. Соколову; 19) Орлову; 20) попечителю Н. Адріянову; 21) попечителю с. Никольскаго Владиміру Любовцеву; 22) прихожанамъ с. Скоречнаго н.-ломов. у.; 23) прихожанамъ с. Михайловки.

Вслѣдствіе ходатайства благочиннаго протоіерея Іакова Бенедиктова, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 5-го іюня за № 1376, открыто церковно-приходское попечительство при соборной церкви г. Наровчата.

Писецъ 3 разряда Владиміръ Смирновъ, по опредѣленію Пензенскаго епархіальнаго Начальства, состоявшемуся $^{15}/_{18}$ мая сего 1882 года, уволенъ отъ службы по П н зенской духовной Консисторіи.

---

20 іюня Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Антоній изволилъ выѣхать для обозрѣнія епархіи по слѣдующему маршруту:

Воскресенье, 20 іюня: Пенза, Константиновка, Загоскино, Матвѣевка и Черновка (всенощная).

Понедѣльникъ, 21 іюня; Студенецъ, Кувака, Абалдуево (литургія).

21—22 іюня: Владыкино (всенощн , освященіе храма и литургія), Анучино (всенощная).

Среда, 23 іюня: Гавриловка, Крюковка (литургія).

Среда и Четвергъ, 23—24 іюня: Чембаръ, (всенощная и литургія), Поляны (всенощная) Канищево.

Пятница, 25 іюня Свищевка (литургія), Бондовка, Крыловка (всенощная).

Суббота, 26 іюня: Коптовское (литургія), Дертево, Бекетовка, Крутецъ, Краснополье, Соловцовка (всенощная), Каменка.

Воскресенье, 27 іюня: Оленевка (лутургія), Борисовка и Пенза.

Редакторы, преподаватели семинаріи { А. Поповъ. Н. Смирновъ.



Дозволено ценз. Пенза, 1 іюля 1882 г. Ценворъ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.



ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 іюля. № 13. 1882 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О съѣздахъ законоучителей начальныхъ народныхъ школъ.

Нашему духовенству не стать привыкать къ разнымъ обвиненіямъ, упрекамъ и нареканіямъ, которыя сыплются на него съ разныхъ сторонъ, то въ свѣтской печати, то въ частныхъ разговорахъ. Похвалами оно не избаловано. Трудно себѣ представить, въ чемъ только ни обвиняли его; обвиняютъ его и

въ невѣжествѣ, и въ алчности, и въ нерелигіозности, и въ формальномъ, холодномъ отношеніи къ дѣлу своего служенія и проч. и проч. Обвиняютъ его, наконецъ, и въ томъ, что оно безучастно относится къ дѣлу народнаго образованія; священники, —говорятъ,—отказываются отъ преподаванія закона Божія въ начальныхъ школахъ, отъ чего многія школы остаются безъ законоучителей; а въ тѣхъ случаяхъ, когда они побуждаются епархіальною властію къ занятію законоучительскихъ должностей, ведутъ дѣло небрежно, такъ что ученики начальной школы оказываютъ наименьшіе успѣхи по закону Божію, сравнительно съ другими предметами; другіе,—говорятъ,—не обладаютъ достаточными педагогическими познаніями, и ведутъ дѣло преподаванія дурно, рутинно, не поддаваясь новымъ лучшимъ вѣяніямъ педагогической жизни. На всѣ эти обвиненія духовенство отвѣчаетъ скромнымъ молчаніемъ. Не согласіе, конечно, обозначаетъ это молчаніе, а скорѣе то, что словами не поможешь дѣлу и не оправдаешь себя. Факты убѣдительнѣе словъ. Въ послѣднее время эти факты, говорящіе въ пользу добросовѣстнаго отношенія священниковъ къ дѣлу законоучительства, такъ увеличились, что объ нихъ считаетъ не удобнымъ умолчать и свѣтская пресса. Профессоръ Рачинскій сдѣлалъ въ „Руси“ самый лестный отзывъ о дѣятельности священниковъ, какъ законоучителей въ начальныхъ школахъ. Съѣзды законоучителей въ Псковѣ и въ Перемышлѣ (Калужской губерніи), фактически подтвердили и оправдали этотъ отзывъ. „Съѣздъ законоучителей, говорится въ передовой статьѣ № 4 „Вѣстника Псковскаго Гу-

бернскаго Земства",—*фактически* доказалъ, что не правы тѣ нареканія, которыя въ обиліи сыпались на нашихъ законоучителей въ печати и разговорахъ... Нашъ съѣздъ доказалъ, что уровень педагогическихъ познаній законоучителей не ниже педагогическаго уровня свѣтскихъ учителей народной школы, что законоучителямъ извѣстны и новые пріемы преподаванія, что къ этимъ пріемамъ они съумѣли отнестись критически,—они съумѣли, такъ или иначе, примѣнить ихъ къ тѣмъ мало благопріятнымъ условіямъ своей педагогической дѣятельности, среди которыхъ имъ приходится дѣйствовать. На первыхъ же засѣданіяхъ намъ пришлось слышать весьма разумную постановку дѣла изъ сообщеній свящ. Рудакова и друг."... „Псковскій городской листокъ" (№ 8) замѣчаетъ: „На посторонняго человѣка, присутствовавшаго на преніяхъ съѣзда, послѣдній сдѣлалъ отрадное впечатлѣніе. Кто слышалъ этихъ сдержанныхъ, въ своихъ риторическихъ стычкахъ и въ борьбѣ съ противоположными мнѣніями вѣжливыхъ и деликатныхъ, притомъ умныхъ, начитанныхъ и съ подлежащимъ предметомъ отлично знакомыхъ отцовъ священниковъ,—тотъ получилъ навѣрно болѣе высокое понятіе о нашемъ духовенствѣ, чѣмъ далъ намъ обыденный взглядъ на него. Всѣ присутствовавшіе на съѣздѣ не духовнаго званія (въ числѣ которыхъ былъ и губернскій предводитель дворянства, онъ же и предсѣдатель губернскаго училищнаго совѣта, принимавшій въ дебатахъ о. о. законоучителей оживленное участіе), — съ особеннымъ интересомъ слѣдили за ходомъ преній".

Не менѣе отрадное явленіе представляетъ собою и съѣздъ законоучителей въ г. Перемышлѣ (Калужск. губ.), бывшій 10—15 мая и состоявшійся съ разрѣшенія попечителя учебнаго округа, по ходатайству училищнаго совѣта, для обсужденія мѣръ къ лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ народныхъ школахъ и къ устраненію препятствій, парализующихъ успѣхъ школьнаго дѣла. Засѣданія съѣзда велись подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя училищнаго совѣта, предводителя уѣзднаго дворянства г. Тетеревенкова, при участіи членовъ сего совѣта и подъ руководствомъ инспектора народныхъ училищъ. На этомъ съѣздѣ рѣшены были, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) относительно времени законоучительскихъ занятій въ школѣ; 2) о выборѣ пособій и учебниковъ по закону Божію; 3 объ открытіи воскресныхъ школъ съ тою цѣлію, чтобы взрослымъ прихожанамъ обоихъ половъ, равно и дѣтямъ, не имѣющимъ возможности поступить въ школу, дать возможность пріобрѣсти необходимыя познанія по закону Божію и желающимъ обучиться грамотѣ; всѣ законоучители заявили, что они желали бы открыть воскресныя школы во всѣхъ приходахъ, гдѣ есть училища, если не откроется какихъ либо серьезныхъ препятствій къ тому, и что они согласны заниматься въ такихъ школахъ безплатно; 4) относительно обученія церковному пѣнію въ народныхъ школахъ; 5) объ открытіи попечительствъ при каждомъ училищѣ. Въ заключеніе предсѣдатель съѣзда, предводитель уѣзднаго дворянства г. Тетеревенковъ, „выразилъ свое искреннее удовольствіе по поводу столь сочувственнаго отношенія духовенства къ дѣлу

народнаго образованія, каковое отношеніе, по его словамъ, усмотрѣно имъ какъ во время настоящаго съѣзда законоучителей, такъ и при посѣщеніи имъ народныхъ училищъ, гдѣ познанія учениковъ по закону Божію онъ находилъ лучше и основательнѣе сравнительно съ познаніями по другимъ предметамъ начальнаго курса". Тоже подтвердили и другіе члены училищнаго совѣта, присутствовавшіе на засѣданіи законоучителей и производившіе выпускные экзамены въ народныхъ училищахъ.

Приведенные факты сколь внушительны, что должны бы заставить умолкнуть недоброжателей духовенства, ищущихъ всякихъ поводовъ къ тому, чтобы очернить его. Мы не упоминаемъ о томъ, что весьма часто епархіальные преосвященные, вслѣдствіе представленія инспекторовъ народныхъ училищъ, объявляютъ свое благословеніе особенно потрудившимся законоучителямъ. Но не въ похвалахъ нуждаются наши священники, а только въ справедливомъ и безпристрастномъ отношеніи къ нимъ. Извѣстно, что преподаваніе закона Божія въ начальныхъ школахъ не находится въ такихъ благопріятныхъ условіяхъ, какъ преподаваніе другихъ предметовъ, о чемъ засвидѣтельствовано на Псковскомъ съѣздѣ. Здѣсь же обнаружились такіе факты стѣсненія дѣятельности законоучителей, которые вовсе не желательно бы видѣть въ нашихъ школахъ (Пск. Гор. Листокъ № 8). Не смотря на это, присутствовавшіе здѣсь изъ свѣтскихъ лицъ (предводитель дворянства, директоръ нар. училищъ и др.) воочію убѣдились, что законоучители изъ священниковъ, при маломъ вознагражденіи (60 р. въ годъ) показали себя честными

труженикам, лицами заинтересованными въ дѣлѣ образованія не менѣе другихъ. На съѣздѣ въ Перемышлѣ выяснилось тоже самое.

Въ этомъ выясненіи дѣятельности священниковъ, какъ законоучителей, и отношенія ихъ къ дѣлу народнаго образованія заключается важное значеніе законоучительскихъ съѣздовъ. Эти съѣзды скорѣе всего могли бы снять съ священниковъ, какъ законоучителей, огульное обвиненіе въ бездѣятельности. Нельзя не пожалѣть о томъ, что эти съѣзды бываютъ очень рѣдки. Желательно было бы, чтобы они были возможно чаще. Съѣзды учителей, практиковавшіеся въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ и прекратившіеся недавно, принесли большую пользу, какъ источники педагогическаго образованія учителей. И съѣзды законоучителей дали бы возможность симъ послѣднимъ пополнить свое педагогическое образованіе. Личный, единичный опытъ всегда бываетъ недостаточенъ; онъ не можетъ обнять собою всѣхъ случаевъ воспитанія и обученія, такъ чтобы изъ него можно было выработать педагогическіе принципы. При взаимномъ обмѣнѣ мыслей эта выработка педагогическихъ принциповъ бываетъ легче и прочнѣе. На съѣздахъ законоучители учились бы другъ у друга, обмѣниваясь своими опытами и наблюденіями; они подѣлились бы между собою мыслями относительно метода и пріемовъ преподаванія, степени пригодности того или другаго руководства и пособія, распредѣленія учебнаго матеріала по годамъ, о степени выполнимости программы въ каждый учебный годъ, объ устраненіи препятствій, парализующихъ успѣхъ законоученія и проч.

Съѣзды эти должны бы происходить подъ руководствомъ директора или инспектора народныхъ училищъ, педагогическая опытность которыхъ также была бы весьма полезна. Предсѣдатель съѣзда пусть выбирается изъ наиболѣе опытныхъ законоучителей; ничто другое, кромѣ опытности, не должно давать права на предсѣдательство. Всѣ разсужденія съѣзда, клонящіяся къ уясненію дѣла законоучительства, записываются въ протоколъ, передаются директору на заключеніе и наконецъ печатаются въ епархіальномъ органѣ для всеобщаго свѣдѣнія законоучителей. Можно смѣло надѣяться что при такихъ порядкахъ дѣло законоученія станетъ тверже, прочнѣе и опредѣленнѣе.

Законоучительскіе съѣзды, при ихъ осуществленіи не потребуютъ и большихъ расходовъ ни со стороны земскихъ и городскихъ управъ, ни со стороны законоучителей. Священникъ В. Булгаковъ, въ Церк. Вѣстникѣ № 23, высказываетъ весьма практичную мысль, пріурочивая означенные съѣзды къ общеепархіальнымъ и окружнымъ съѣздамъ духовенства. Дѣйствительно, это представляетъ большія удобства. На день и даже на два законоучители могутъ отдѣлиться отъ прочихъ депутатовъ и составить съѣздъ законоучителей. Не думаемъ, чтобы духовенство обременилось этими двумя днями. А можетъ быть, оо. законоучители выберутъ время для своихъ разсужденій и среди занятій съѣзда. „Часто, замѣчаетъ о. Булгаковъ, цѣлый день проподаетъ у оо. депутатовъ даромъ потому только, что журналы засѣданій не бываютъ готовы для подписи“.

Желательно было бы, чтобы оо. законоучители высказали по этому вопросу свои взгляды.

Саранскій Петропавловскій Монастырь.

(Историко-статистическое описаніе.

Мѣстоположеніе. Основаніе монастыря. Зависимость его въ управленіи. Монастырскіе храмы. Святыни и древности монастыря. Зданія монастыря. Источники содержанія. Число братіи.

Саранскій Петропавловскій монастырь расположенъ внутри города Саранска на возвышенномъ мѣстѣ; занимаетъ пространство въ длину 80-ть саж., въ ширину 35 саж.; обнесенъ каменною оградою, съ небольшими каменными, по угламъ, башнями.

Монастырь сей основанъ въ 1694-мъ году. Поводомъ къ построенію его послужило то, что бывшіе въ Саранскѣ монастыри—Казанской Божіей Матери и Петровскій—стали приходить въ упадокъ и не могли принять къ себѣ всѣхъ, желающихъ подвизаться въ монашескомъ житіи, отчего многіе ищущіе монашества „скитались между дворъ", а иные разбрелись по городамъ. По этому поповскій староста Спасскій попъ Тимоѳей 1694 года 13-го іюня входилъ челобитною къ святѣйшему патріарху, испрашивая разрѣшенія на основаніе новаго монастыря. Патріархъ граматою *) разрѣшилъ „Старцу Вавилѣ съ братіею, и посадскому Родькѣ Маркову съ товарищи" устроить монастырь на купленномъ мѣстѣ, въ г. Саранскѣ, во имя пророка Иліи,—который (монастырь) вскорѣ и былъ устроенъ вышепоказанными лицами. Монастырь сей до 1764 года именовался Ильинскимъ. Послѣ сего онъ нѣсколько лѣтъ былъ причисленъ къ штатному Петровскому монастырю, находящемуся въ г. Саран-

---

*) Патріаршая грамата на основаніе монастыря хранится въ архивѣ Петр. мон. подъ № 1-мъ.

скѣ, на краю города, близъ нынѣшней Троицкой церкви [1]). Но въ 1775 году, вслѣдствіе представленія игумена Ильинскаго монастыря преосвященному Ѳеофану, епископу нижегородскому о ветхости Петровскаго монастыря [2]), разрѣшено было перевести братію онаго въ Ильинскій монастырь, съ удержаніемъ наименованія онаго Петропавловскимъ [3]). Всѣ строенія, кельи Петр. монастыря тоже предписано было перевести въ Ильинскій монастырь, мѣсто упраздненнаго монастыря отдать подъ огородъ [4]). Послѣ бывшаго въ Саранскѣ пожара въ 1795 году, мѣсто этого Петровскаго монастыря предписано, по распоряженію Пензенскаго Начальства, заселить домами, а огородъ Ильинскому монастырю отвести за городомъ, которымъ (огородомъ) онъ пользуется до нынѣ [5]).

Ильинскій монастырь состоялъ, вѣроятно, до 1700 года въ зависимости отъ патріарха Всероссійскаго, какъ это видно изъ граматы его на постройку онаго старцу Вавилѣ. Переименованный съ 1775 года въ Петровскій, онъ переходилъ въ управленіе архіереевъ, смотря по тому, куда причислялся въ духовномъ управленіи самый городъ. Во время междупатріаршества, съ 1700 г. по 1703-й годъ, монастырь зависѣлъ отъ мѣстоблюстителя патріаршаго престола, потомъ отъ митрополитовъ казанскихъ, далѣе опять отъ мѣстоблюстителей патр. престола, митрополи-

---

1) Ист. Церк. Іерархіи, ч. 4-я, 296 изд. 1812 г.

2) См. копію съ представленія преосв. Ѳеофану отъ 4 апр. 1767 г. въ монаст. архивѣ подъ № 2-мъ.

3) Копія съ указа св Синода къ преосв. Антонію епископу нижегор. отъ 6-го апр. 1775 г. подъ № 3-мъ.

4) Указъ преосв. Дамаскина, епископа нижегор. отъ 3 сент. 1787 г.

5) На мѣстѣ Петровскаго монастыря еще до 1852 года стояла часовня, а въ этомъ году пожаромъ уничтожена и болѣе не возобновлялась.

товъ сарскихъ и подонскихъ, жившихъ въ Москвѣ на Крутицахъ [1]); съ 1721 г. съ учрежденіемъ св. Сунода, находился въ вѣдѣніи послѣдняго до 1749 г. [2]), послѣ того до 1800 г. былъ въ вѣдѣніи нижегородскихъ іерарховъ [3]), съ 1800 по 1804 г. въ вѣдѣніи казанскихъ архіеревъ [4]); съ 1804 г. принадлежитъ къ Пензенской епархіи [5]).

Въ Петропавловскомъ монастырѣ два храма: 1) соборный, пяти главый, съ каменною при немъ колокольнею, во имя св. апостоловъ Петра и Павла, съ придѣлами, съ правой стороны, во имя пророка Иліи, а съ лѣвой, во имя св. Димитрія Ростовскаго; 2) теплая церковь съ двумя престолами: вверху, въ честь Воздвиженія животворящаго креста, а внизу, во имя Владимірской Божіей матери. Соборный храмъ, начатый постройкою съ 1765 г. приведенъ къ окончанію 1776 года, усердіемъ князя Хованскаго и другихъ вкладчиковъ [6]). Въ этомъ храмѣ сперва устроенъ былъ правый придѣлъ, во имя пророка Иліи, освященный по благословенію Ѳеофана еп. нижегород. [7]), въ 1769 г. настоятелемъ Александромъ; потомъ освященъ настоящій пре-

1) Грамата на построеніе церкви 1719 года въ селѣ Трофимовщинѣ сар. у. подписана Игнатіемъ митроп. Сарскимъ.

2) Указъ св. Синода (изъ Синодальнаго приказу) на построеніе церкви въ Инсарскомъ острогѣ, саран. у. отъ 1735 г. 4 марта.

3) Съ 1749 года имѣются при монастырѣ указы и предписанія за подписью нижегород. епископовъ и указы нижегор. консисторіи. Арх. № 21.

4) Указъ нижегор. дух. консисторіи отъ 1800 г. коимъ г. Саранскъ причисленъ къ Казан. епархіи.

5) Указъ Казан. дух. консисторіи отъ 1804 года, коимъ Саранскъ причисленъ къ Пензенской епархіи въ монаст архивѣ подъ № 22-мъ.

6) По устному преданію имѣніе сего князя было недалеко отъ Саранска, въ селѣ Цели, лукоян. у. Въ памятной книгѣ (стр. 1-я) написано: строеніемъ сія церковь начата 1765 г а окончена 1776 г. саранскимъ купцомъ Степаномъ Дмитріевымъ, сыномъ Замятнинымъ, который въ семъ монастырѣ былъ простымъ монахомъ.

7) Старый антиминсъ на холстѣ священнодѣйствованъ еп. Ѳеофаномъ нижегор. 176... года января въ 21 день.

столъ, во имя св апост. Петра и Павла 17 окт. 1781 г. преосв. Антоніемъ еп. нижегор. по переведеніи уже въ него монастыря Петровскаго (тогда же, вѣроятно, присвоено Ильинскому монастырю наименованіе Петропавловскаго) наконецъ въ 1787 г. освященъ лѣвый придѣлъ во имя св. Димитрія митр. Ростовскаго игуменомъ Іосафомъ, вѣроятно съ благословенія еп. нижегор. Дамаскина[1]). Отдѣльная теплая двухъ-этажная Владимірская церковь съ придѣломъ, вверху, во имя Воздвиженія честнаго креста, начата постройкою съ благословенія преосв. Афанасія, еп. пензенскаго 1815 г. 21-го мая; приведена къ окончанію въ 1817 году въ каковомъ году и освящена. Престолъ въ главномъ храмѣ освященъ самимъ преосвящ. Афанасіемъ, а въ придѣлѣ—архимандритомъ монастыря Арсеніемъ[2]). Построена сія церковь стараніемъ архимандр. Арсенія при участіи разныхъ благотворителей города, въ память избавленія Россіи отъ нашествія французовъ въ 1812 году. Иконостасы въ семъ храмѣ, каждый устроенъ въ одинъ ярусъ, столярной работы; рѣзьба золоченая на полиментъ, поля крашенья. Иконы въ немъ живописной работы, невысокой. Оба эти храмы, теплый и холодный, въ 1852 году, во время бывшаго въ городѣ пожара обгорѣли; престолы въ теплой церкви были оба сняты. Но въ томъ же году усердіемъ разныхъ благотворителей монастырь приведенъ въ прежній видъ, и теплая церковь вновь освящена бывшимъ

1) Памятная книга монастыря стр. 1—2 Иконостасъ въ храмѣ св. апостоловъ сдѣланъ въ нѣсколько ярусовъ, съ рѣзнымъ изображеніемъ вверху, надъ царскими дверями, распятія Спасителя; поля покрыты серебромъ, иконы древняго письма; писаны живописцемъ Стародубскимъ въ 1773 г., какъ значится на одной иконѣ. Но отъ времени позолота и серебро полиняли

2) Въ указѣ Пенз. дух. консисторіи отъ 8 авг. 1817 г. на имя архим. Арсенія сказано. „Ежели намъ (архіерею Афанасію) какія либо обстоятельства не позволятъ освятить церковь, то освятить оную самому архимандриту, на что и св. антиминсъ выданъ". На этомъ указѣ архим. Арсеніемъ замѣчено, что церковь (Владимірская), освящена преосв. Афанасіемъ 16 августа 1817 года.

въ то время протоіереемъ Спасскаго собора Евфиміемъ Тарховымъ, по благословенію пензенскаго преосвященнаго Амвросія [1]).

Монастырь имѣетъ слѣдующія святыни и древности: 1) напрестольный серебряный крестъ (длина 2 четверти, поперечн. 1 четв.), верхняя доска его позолочена; но позолота слиняла. На лицевой сторонѣ креста написано изображеніе распятія Христа Спасителя, по краямъ ликъ Богоматери и Іоанна Богослова; на задней сторонѣ находится надпись о св. мощахъ, имѣющихся въ семъ крестѣ, именно: „мощи св. муч Афиногена, мощи Димитрія митрополита, мощи великомученицы Татіаны," лѣта ЗСА (7201 г.=1693) строеніе іеромонаха Германа"... Нужно полагать, что крестъ этотъ сначала пріобрѣтенъ въ Петровскій монастырь, оттуда перешелъ въ Ильинскій, а потомъ въ нынѣшній Петропавловскій. 2) Икона Владимірской Божіей Матери. (копія съ иконы, писанной еванг. Лукою). Икона сія принесена, какъ гласитъ преданіе, въ Вьясскую пустынь, неизвѣстными лицами: Іоанномъ и Тихономъ,—откуда копія снята и принесена въ Петропавловскій монастырь [2]). Икона сія издавна почитается не только городскими но и окрестными жителями. Величиною она 10 вершк. длины, и 6 вершк. ширины. Въ 1814 г. на ней положена серебр. риза отъ усердія надворной совѣтницы Варвары Афанасьевой Малышиной.

Изъ зданій при монастырѣ имѣются: 1) настоятельскій каменный корпусъ, 8-ми оконный, покрытъ желѣзомъ; по-

1) Разрѣшеніе на освященіе храма дано преосвящ. Амвросіемъ на рапортѣ прот. Евф. Тархова отъ 9 сент. 1852 года за № 61-мъ. Игумена въ то время небыло. Послѣ пожара игуменомъ монастыря поставленъ оный протоіерей Тарховъ, который и привелъ монастырь въ прежній видъ. Ему дано было право на сборы денегъ въ пользу монастыря, не только по Пензенской но и Тамбовской епархіямъ.

2) Гдѣ именно копія и гдѣ подлинная икона, въ Вьясской ли пустыни, или Саранскомъет Пропавловскомъ монастырѣ—доселѣ вопросъ нерѣшенный.

строенъ въ 1854 г. архим. Аркадіемъ. Въ 1869 году, во время пожара въ Саранскѣ, корпусъ этотъ весь обгорѣлъ, въ какомъ видѣ стоялъ до 1875 года, когда его возобновилъ временно исправлявшій должность игумена Амфилохій. 2) Корпусъ для братіи, посреди монастыря, съ кухнею и трапезою. Построенъ въ 1803—1805 годахъ на сумму, по имянному повелѣнію Его Императорскаго Величества, жалованную 1000 руб. [1]) архимандритомъ Аарономъ. Въ 1852 г. корпусъ этотъ обгорѣлъ, но въ томъ же году бывшимъ архимандр. Аркадіемъ вновь отсроенъ. Кромѣ этихъ корпусовъ, имѣются въ стѣнахъ монастыря деревянные: амбаръ, баня, сараи. Построены послѣ пожара 1869 г.

Внѣ стѣнъ монастыря, на лицевой сторонѣ, къ базарной площади стоитъ до 19 каменныхъ лавокъ, изъ которыхъ угловая лавка подъ башней; съ восточной стороны, на московскую улицу 9 лавокъ. Всѣ эти лавки устроены въ 1853 году саранскимъ купцомъ Дмитр. Леонт. Кротковымъ, по домашнему условію съ архимандр. Аркадіемъ, съ правомъ пользованія доходомъ лавокъ въ продолженіе 8-ми лѣтъ.

Какія средства были въ прежнее время, какъ у Ильинскаго монастыря, такъ и бывшаго Петровскаго,—на это не сохранилось никакихъ документовъ. Вѣроятно, у того и другаго монастыря были свои средства, земли, и даже крестьяне, какъ показываютъ названія нѣкоторыхъ деревень въ Саранскомъ уѣздѣ [2]); но съ теченіемъ времени, съ преобразованіемъ монастырей въ 1764 году, земли и

1) См. указъ Казанской дух. консисторіи отъ 3 дек. 1802 г. архим. Аарону, коимъ велѣно было выдать Казанской казенной палатѣ на построеніе корпуса 1802 г. 500 р., и 1803 г. еще 500 р.—въ архивѣ монастыря за №№ 31 и 32.

2) Такъ, двѣ деревни носятъ названіе „Монастырское“. По устному преданію эти деревни принадлежали саранскимъ монастырямъ.

крестьяне отобраны. Въ настоящее время монастырю принадлежатъ:

1) Сѣнной покосъ въ количествѣ 7 десятинъ 2009 саж. при деревнѣ Монастырской саран. у., что на рѣчкѣ Карной *); даетъ дохода до 70 руб. въ годъ.

2) По высочайшему повелѣнію, состоявшемуся въ 1798 г., отведено для монастыря: пашенной земли 24 дес., да покосовъ 14 десят. при селѣ Шигоняхъ инсар. у. Доходъ до 150 руб. ежегодно.

3) Лѣса дровянаго 75 десятинъ, изъ коихъ 14 дес. въ распашкѣ. Дохода 100 р. въ годъ.

4) Озеро Пашково, рыбное, Симбир. губ. въ курмышскомъ уѣздѣ, приносящее 150 руб.

5) Мукомольная мельница на рѣкѣ Инсарѣ въ городѣ Саранскѣ,—дающая 500 рублей ежегодно.

6) 75 дес. пашенной земли при селѣ Конопати, пожертвованной, приносящей дохода до 300 руб.

7) 32 дес. при селѣ Голицинѣ, пожертвованной, приносящей дохода до 100 руб.

8) Но главный доходъ монастыря отъ лавокъ въ городѣ Саранскѣ, которыя ежегодно доставляютъ доходу до 3000 руб. сер.

9) При монастырѣ имѣются государств. процентные билеты, именно: а) билетъ Московской сохранной казны

*) Въ 1667 г. саранскій рождественскій попъ Иванъ Васильевъ подалъ челобитную Царю Алексѣю Михайловичу, въ которой писалъ „есть на пыркѣ рѣчкѣ за валомъ да актайкѣ, по обѣ стороны дикое поле, порозжея земля.... Милосердый Государь! помилуй меня богомольца твоего, вели тое дикое поле, на рѣчкѣ пыркѣ, актайкѣ, подъ сѣнные покосы отдать мнѣ богомольцу твоему въ оброки, безъ перекупки, а межъ атемарки рѣчки, и межъ тавлы вели отдать подъ сѣнные покосы и со всѣми угодьями къ саранскому монастырю, который монастырь мужской я устроилъ, богомолецъ твой“. По каковому челобитью и дана монастырю земля въ 1668 г. Но какой это монастырь,—неизвѣстно. Копія съ граматы хранится въ архивѣ уѣзднаго саран. суда.

въ 500 руб. 1835 года; б) билетъ той же сохранной казны 1846 г. въ 1000 р. сер.; в) билетъ государ. банка 1848 года въ 5000 руб. завѣщанный графиней Анною Алексѣевною Орловою; г) билетъ сохранной казны 1851 года въ 150 рублей; д) билетъ той же казны 1853 года въ 75 руб. сер.

10) Окладнаго казеннаго жалованья на монастырь 414 руб. 90 к.

11) Кружечный и кошельковый сборъ монастыря, равно и братскій доходъ можно приблизительно опредѣлить ежегодно въ 3000 руб. сер.

По штатному положенію въ монастырѣ должны состоять: настоятель 1, казначей 1, іеромонаховъ 4, іеродіаконовъ 2, послушниковъ 4; всего 12 человѣкъ *).

Свящ. **Ал. Масловскій.**

(Окончаніе будетъ).

Новый взглядъ на задачи народной школы.

Новая народная школа, возникшая съ начала шестидесятыхъ годовъ, имѣетъ много безспорныхъ преимуществъ предъ школою старою. Самыя важныя изъ нихъ—мягкость и гуманность въ отношеніяхъ, лучшіе методы и пріемы преподаванія, легкость доступность обученія, сравнительная широта и разнообразіе предметовъ образованія. И хотя бы эти принципы и качества новой школы переходили иногда въ крайности, неблагопріятныя для образованія, общее ихъ достоинство стоитъ выше всякаго сомнѣнія.

---

*) Іеромонаховъ, іеродіаконовъ никогда не было больше, но число послушниковъ иногда превышало штатъ.

Не смотря однакоже на всѣ эти достоинства, новая народная школа имѣетъ одинъ существенный недостатокъ. Заимствованная въ основныхъ своихъ началахъ отъ школы западной, нѣмецкой и швейцарской, наша новая народная школа несправедливо оставила безъ вниманія требованія русской народной жизни, оторвалась отъ народной почвы, разорвала всякую связь съ старою народною школою. Главнѣйшимъ, наиболѣе осязательнымъ результатомъ этого было ослабленіе религіознаго элемента въ школьномъ обученіи, его отрѣшенность отъ началъ вѣры и церкви, свѣтское направленіе школы въ противоположность направленію старой школы, исключительно религіозному и церковному. Чуткое народное чувство понимаетъ этотъ серьезный недостатокъ новой школы и выражаетъ свой протестъ противъ него—несочувствіемъ къ ней, неохотною посылкою дѣтей въ школу, невниманіемъ къ матеріальнымъ потребностямъ школы, стѣсненіемъ въ снабженіи ея средствами.

Въ литературѣ нашей хотя указывалось иногда на этотъ недостатокъ народной школы, но слабые голоса за усиленіе религіознаго образованія въ ней заглушались силою либеральной прессы, для которой этотъ недостатокъ казался достоинствомъ и для которой ненавистно всякое воспоминаніе о старой народной школѣ. Въ послѣднее время однакоже въ воззрѣніи на народную школу въ этомъ отношеніи происходитъ довольно важный переворотъ, на который нельзя не обратить вниманія. Въ недавнихъ №№ Кіевлянина (184 и 185) мы встрѣтили смѣлую, оригинальную и весьма зрѣлую статью по этому предмету, съ которою и считаемъ нужнымъ ознакомить нашихъ читателей. Статья эта озаглавливается: „Народный взглядъ на задачи народной школы“. Авторъ (А. Тарнавскій) константируетъ фактъ, чно новая народная школа не удовлетворяетъ на-

роднымъ потребностямъ, что крестьяне неохотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школу и причину этого видитъ именно въ свѣтскомъ направленіи этой школы, тогда какъ народъ требуетъ школы строго-религіозной и церковной. Лучшіе учебники грамотности говоритъ авторъ, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: „Родное Слово"—названіе предметовъ съ раздѣленіемъ ихъ на классы, пословицы, поговорки, прибаутки, басенки, сказочки, описанія животныхъ, явленій природы и нравственнаго міра; „Нашъ Другъ"—какъ пишутся письма и пересылаются по почтѣ, какъ составляются счетъ отъ портнаго и лавочника, сколько нужно дать сѣна коровѣ и овса лошади и проч.; „Книга для чтенія Водовозова",—какъ снимается планъ мѣстности, какія бываютъ почвы и подпочвы, какъ можно устроить на лугѣ острова, рѣки, проливы, заливы и проч., какъ живутъ на фабрикахъ, какіе существуютъ металлы, какъ живутъ въ южномъ краю, есть описанія животныхъ, сказки, пословицы, разсказы и стихотворенія. Несмотря однакоже на доступность для дѣтскаго пониманія, разнообразіе, занимательность и широту содержанія всѣхъ этихъ руководствъ, крестьяне неохотно посылаютъ дѣтей въ школу и дѣти не охотно учатся. Даже воинская повинность и два льготныхъ года для грамотныхъ усилили приливъ въ народныя школы только еврейскихъ, но не крестьянскихъ дѣтей. Напрасны были и бываютъ всякія увѣщанія, упреки въ невѣжествѣ и т. п. Крестьяне на всѣ увѣщанія молчатъ, соглашаются, а дѣтей все-таки не посылаютъ въ школу. Лишь изрѣдка въ свое оправданіе скажутъ: „да нашихъ дѣтей учатъ баснямъ", „да намъ бы хотѣлось, чтобы наши дѣти учились такъ, какъ наши дѣды и прадѣды". Крестьяне, говоритъ авторъ, съ неохотою посылаютъ дѣтей въ школу и смотрятъ на нее какъ на нѣкоторую повинность потому, что видятъ въ современной народ-

ной школѣ носительницу и распространительницу не той грамотности, какая имъ, крестьянамъ, любезна и нужна. А любезна и нужна крестьянамъ, по мнѣнію автора, школа старая, въ какой искони со временъ Владиміра святаго и Ярослава учились, да и теперь еще во многихъ мѣстахъ учатся люди русскіе по всѣмъ областямъ не Великой только, но и Малой и Бѣлой Россіи, школа нравственно-религіознаго и церковнаго обученія, въ которой въ день св. Наума, помолившись Богу, отводили мальчика къ дьякону, дьячку или отставному солдату, садили съ указкою за азбуку содержанія исключительно „божественнаго"—религіознаго и отъ азбуки переходили къ часослову, псалтыри и акаѳистнику,—школа, находясь въ которой, мальчикъ пѣлъ и читалъ въ церкви, читалъ сначала только псаломъ „благословлю Господа на всякое время", затѣмъ шестопсалміе, каѳизмы и часы, затѣмъ удостоивался чести читать апостолъ и въ довершеніе допускался до самостоятельнаго чтенія безъ руководства дьячка, школа—учась въ которой, мальчикъ дома могъ молиться по книжкѣ, читать утреннія и вечернія молитвы, акаѳисты предъ воскресными и праздничными днями, молитвы къ св. причащенію во время говѣнія, а въ свободное время, особенно въ великій постъ, житія святыхъ и творенія св. отцевъ, напр., Тихона Задонскаго, и другихъ. Эту старо-русскую народную школу обозвали „дьячковскою", „солдатскою", и никто, говоритъ авторъ,—не заступится за нее, а слѣдовало бы, и заступается за нее такъ. „Только та школа хороша, которая не только выучиваетъ дѣтей, но и сообщаетъ имъ твердые нравственные устои, помогаетъ человѣку приближаться къ извѣстному идеалу и укрѣпляетъ его и въ своемъ сознаніи другихъ, которая содѣйствуетъ выработкѣ твердыхъ умственныхъ, нравственныхъ, общественныхъ и государ-

ственныхъ воззрѣній. Старо-русская народная школа съ успѣхомъ исполнила такую задачу, и ничѣмъ инымъ, какъ своими учебными предметами. Нашимъ предкамъ, мучимымъ то усобицами, то раззореніями отъ кочевниковъ, то иными нестроеніями, нужно было имѣть много духовныхъ силъ, чтобы вытерпѣть всѣ бѣды и имѣть твердую надежду на лучшую будущность. Такую духовную крѣпость наши предки и черпали въ чтеніи псалмовъ Давида, въ которыхъ онъ то оплакиваетъ свою грѣховность и повѣствуетъ о постигшихъ его наказаніяхъ и гоненіяхъ, то предается свѣтлой надеждѣ въ упованіи на помощь Божію, въ чтеніи четьи-миней съ ихъ повѣствованіями о многоразличныхъ страданіяхъ древнихъ христіанъ, въ чтеніи житій святыхъ русской православной церкви, которые удалились въ пустыни, устрояли жизнь свою по идеаламъ христіанской любви и подвижничества и побѣждали природу и окружающій полудикій народъ. Къ такому чтенію пріучала и понынѣ пріучаетъ старо-русская народная школа. Понятно, что тогдашніе грамотѣи, читая псалмы, четьи-минеи и другія душеспасительныя книги, не оставались глухи къ прочитанному, но сообразно съ нимъ создавали свои идеалы и вліяли на ходъ жизни и совершавшіяся событія, въ которыхъ, сказать кстати, духовенство, наиболѣе образованный тогда классъ, всегда играло выдающуюся роль, напр., преподобный Сергій, Вассіанъ, Авраамій Палицынъ и др. Они, воспитанные на учебныхъ предметахъ старо-русской школы, дѣйствовали въ религіозномъ направленіи и на правителей и народъ и возбуждали ихъ къ дѣятельности. Но старо-русская народная школа вліяла благотворно не на политическую только и общественную жизнь народа, но и на самый народный характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпѣливъ оттого, что искони

воспринималъ и воспринимаетъ тѣ высокія чувства покорности волѣ Божіей, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида,—книги, преимущественно любимыя народомъ. Пріобрѣтенные чрезъ изученіе и чтеніе религіозныхъ книгъ идеалы, можетъ быть, и помогли нашему народу вынести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и нравственной жизни. Этой-то древне-русской школы, этой-то первой и основной, религіозной грамотности и желаютъ наши крестьяне, когда проговариваются: „намъ хотѣлось бы, чтобы нашихъ дѣтей учили такъ, какъ училисъ наши дѣды и прадѣды". Вотъ что приходилось намъ, продолжаетъ авторъ, слышать отъ крестьянъ: „Нашимъ дѣтямъ нужны не басни, сказки и пѣсни; онѣ и такъ хорошо извѣстны нашимъ дѣтямъ. Выучите нашихъ дѣтей читать молитвы, псалтирь, акаѳисты; выучите нашихъ дѣтей читать въ церкви". Священники же, искренно-преданные дѣлу народнаго образованія, говорили намъ слѣдующее: „обученіе должно быть религіозное, потому что нашъ народъ привержевъ къ церкви и ко всему, что напоминаетъ Божій храмъ". Думаемъ, что говорящіе такъ правы. Дѣйствительно, ничто такъ не дорого крестьянину, какъ его православная вѣра, Божій храмъ и все относящееся нему. За вѣру крестьянинъ вытерпитъ все; на защиту ея пойдетъ не только въ Сербію, но даже дальше; на Божій храмъ онъ готовъ отдать значительную часть состоянія. Понятно, что крестьяне, видя, какъ церковь украшается знаніями ихъ дѣтей, съ охотою посылали бы ихъ въ школу. Такъ они и дѣлаютъ тамъ, гдѣ въ школѣ хорошо преподается церковное пѣніе и гдѣ устроены хоры. На этотъ предметъ уже обращено вниманіе; слѣдуетъ обратить та-

кое же, если не большее вниманіе и на развитіе изученія церковныхъ и религіозныхъ книгъ. Это весьма важно и въ нравственномъ отношеніи. Говорятъ, что народъ грубѣетъ, что крестьянская молодежь становится распущенною, что она не имѣетъ никакихъ нравственныхъ устоевъ. Странное дѣло,—требовать отъ крестьянской молодежи нравственности и добродѣтелей! Какъ хотите, а чтеніе статей о прививкѣ оспы, о счетѣ отъ портнаго, о томъ, сколько нужно дать сѣна коровѣ, о металлахъ и земляхъ, о лѣсномъ промыслѣ, о фабричной жизни, о пѣтушкахъ, козликахъ и пр. пр,—чтеніе такихъ статей не дастъ много нравственныхъ устоевъ крестьянскому мальчику... Народу нужны не сказки, не научнаго содержанія статьи, а статьи религіозно-нравственнаго содержанія, трогающія душу, волнующія добрымъ примѣромъ сердце. Мы увѣрены, говоритъ авторъ, что если бы на этотъ предметъ было обращено вниманіе, если бы принципы новой народной школы—гуманность, мягкость, доступность обученія согласовались съ учебными предметами старо-русской народной школы, то въ скоромъ времени произошелъ бы оборотъ въ средѣ крестьянъ: вмѣсто теперешняго холоднаго отношенія къ школѣ появилось бы горячее сочувствіе, и школа стала бы для крестьянъ не дорогою повинностью, а дорогою школою—носительницею любимой и дорогой крестьянамъ религіозно-нравственной грамотности, соединяющей міръ жизни съ міромъ церкви... Основою новой народной школы,—заключаетъ авторъ,—должно быть религіозно-нравственное направленіе, а главнымъ предметомъ религіозно-нравственное чтеніе; цѣль школы должна состоять въ томъ, чтобы сообщить знаніе православной вѣры, ея богослуженія и христіанскихъ обязанностей къ государству, обществу и человѣку. Только исполненіе шко-

лою этихъ задачъ можетъ дать крестьянству нравственные устои, а школѣ народную любовь".

Мы съ удовольствіемъ выписываемъ эти тирады изъ статьи нашей почтенной мѣстной газеты. Въ воззрѣніяхъ автора намъ слышится серьезный и достойный полнаго вниманія поворотъ въ воззрѣніяхъ на дѣло народнаго обученія. Несомнѣнно, что и наши общепринятые учебники грамотности Ушинскаго, Водовозова, барона Корфа и др. и самая система народнаго обученія не обращали надлежащаго,—чтобы не сказать никакого вниманія на религіозное начало, какъ на первый и основной предметъ обученія и совершенно порвали связь нашей новой народной школы съ школою старою. Новые учебники и новая система не измѣнили однакоже народныхъ воззрѣній и требованій отъ школы, и вотъ нынѣ эта скроенная по западнымъ образцамъ система должна уступить опыту жизни, требованіямъ народнаго духа, сложившимся на твердыхъ основахъ его тысячелѣтней жизни въ христіанствѣ. Къ сказанному авторомъ о значеніи старо-русской народной школы слѣдуетъ прибавить, что она имѣла не маловажное вліяніе и на умственное развитіе нашего народа. Если, несмотря на недостатокъ образованія, нашъ народъ имѣетъ замѣчательно крѣпкій здравый смыслъ и часто удивляетъ правильностію воззрѣній, мѣткостію замѣчаній и остроуміемъ, то этимъ онъ обязанъ все той же старорусской народной школѣ, все-той же своей излюбленной религіозной литературѣ, столь богатой глубокими уроками и правилами жизни. Высказанныя воззрѣнія на желательный характеръ народной школѣ, воззрѣнія, имѣющія, какъ мы думаемъ, существенно измѣнить ея нынѣшнее направленіе, выдвигаютъ значеніе церковно-приходской школы и возвышаютъ дѣятельность духовенства въ дѣлѣ народнаго

образованія. Если образованіе народа должно быть по преимуществу религіозное и церковное, то *органомъ* такого *образованія скорѣе всего можетъ быть церковно-приходская школа* и дѣятелемъ его духовенство. Опредѣленная постановка школы въ указанномъ религіозно-церковномъ направленіи упрочитъ отношенія къ ней духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возложитъ на него болѣе строгія обязанности. Въ виду этого не можемъ не пожелать, чтобы *духовенство* наше *съ особеннымъ усердіемъ относилось къ церковно-приходскимъ школамъ*, по своему характеру и теперь наиболѣе отвѣчающимъ народнымъ потребностямъ. (Кіевск. Епарх. Вѣд. 1881 г. № 36).

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе на епископскую каѳедру. Кандидаты на каѳедру московскаго митрополита. Свѣдѣнія о монастыряхъ. Представленія о вакансіяхъ начальствующихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Раздача книгъ на выставкѣ. Изъ міра старообрядческаго. Преобразованія въ дух. академіяхъ.

Ректоръ кавказской дух. семинаріи, архим. Тихонъ назначенъ епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи.

— „Свѣтъ" сообщаетъ, что кандидатами на каѳедру московскаго митрополита считаются—митрополитъ кіевскій и галицкій Платонъ, архіепископъ херсонскій и одесскій Дмитрій и архіепископъ варшавскій и холмскій Леонтій.

— По словамъ „Новаго Времени" св. Синодъ потребовалъ отъ всѣхъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія о монастыряхъ. Въ нихъ должны войти: 1) обозначеніе числа монашествующихъ въ каждой обители, а также и числа вольно-наемныхъ служителей; 2) что стоятъ монастырю содержаніе братіи и наемныхъ служителей; 3) при какихъ монастыряхъ и какія существуютъ благотворитель-

льныя, богоугодныя и учебныя заведенія и какъ велико число лицъ, призрѣваемыхъ въ этихъ учрежденіяхъ, или учащихся; 4) какъ велики расходы обителей на эти учрежденія и вообще на дѣла благотворенія; 5) какъ велики монастырскіе доходы отъ имущества и угодій и разныхъ оброчныхъ статей и въ чемъ они заключаются; 6) какъ велики собственныя экономическія средства отъ разнаго рода церковныхъ сборовъ и принадлежащихъ монастырямъ капиталовъ и въ чемъ эти капиталы заключаются. Затѣмъ потребованы мнѣнія преосвященныхъ, не представится ли возможность уменьшить или прекратить отпускъ изъ казны штатнаго содержанія какимъ либо монастырямъ, матеріальныя средства которыхъ достаточно обезпечиваютъ ихъ существованіе.

— Оберъ-прокуроръ св. Синода обратился къ епархіальнымъ преосвященнымъ съ предложеніемъ, чтобы они въ своихъ донесеніяхъ объ открывшихся вакансіяхъ ректора и инспектора въ семинаріяхъ доводили до свѣдѣнія св. Синода, а о вакансіяхъ смотрителя и помощника смотрителя дух. училищъ сообщали оберъ-прокурору св. Синода, вмѣстѣ съ тѣмъ, по мѣрѣ возможности, указывали бы и на лицъ изъ служащихъ въ епархіи, которыхъ преосвященные, съ своей стороны, признаютъ вполнѣ способными и благонадежными къ занятію той или другой начальственной должности, дабы центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства, не зависимо отъ кандидатовъ на означенные должности, имѣющихся въ его распоряженіи, могло имѣть въ виду всегда кандидатовъ мѣстныхъ, указанныхъ епарх. преосвященными.

— По словамъ „Московскаго Листка“, Общество поощренія духовно-нравственнаго чтенія роздало на выставкѣ безплатно, по 16 іюня включительно, 237,044 экземпляра брошюръ.

— Русскія Вѣд. слышали, будто старообрядцы порѣшили упразднить архіерейскую каѳедру, а епископскія дѣйствія поручить нижегородскому епископу Кириллу. Газета передаетъ, что штатъ покойнаго Антонія распущенъ.

— „Одескому Листку“ сообщаютъ изъ Кишинева, что 12 іюня состоялся съѣздъ старообрядцевъ, не пріемлющихъ окружнаго посланія, и на съѣздѣ постановлено: прервать сношенія съ Тарасіемъ, епископомъ бендерскимъ, выразить неодобреніе Іосифу, епископу нижегородскому, находящемуся въ настоящее время въ Москвѣ и признать поступки Іосифа несогласными съ правилами св. отцевъ церкви. Объ этихъ поступкахъ будетъ еще рѣчь осенью, на соборѣ въ Москвѣ, который и рѣшитъ распрю, возникшую между окружниками и противоокружниками. Кишиневскій съѣздъ постановилъ, сверхъ того: въ духовныхъ вопросахъ не имѣть никакихъ сношеній съ окружниками.

— Въ „Русск. Вѣд. пишутъ и Петербурга, что въ нашихъ духовныхъ академіяхъ, въ самомъ непродолжительномъ времени, имѣютъ произойти весьма важныя преобразованія въ учебной части. Спеціальныя отдѣленія на всѣхъ курсахъ академій будутъ закрыты, останется для всѣхъ одинъ общій академическій курсъ безъ всякихъ подраздѣленій. Независимо сего, имѣется въ виду посредствомъ разныхъ мѣропріятій привлечь къ духовнымъ академіямъ лучшихъ и способнѣйшихъ учениковъ изъ духовныхъ семинарій, которые, какъ извѣстно, избирали для себя въ послѣднее время большею частью свѣтскую дорогу и шли въ свѣтскія высшія учебныя заведены,—университеты, медицинскую академію, ветеринарныя училища технологическій, путей сообщенія и историко - филологическій институты.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

СКОПИНСКІЙ

ГОРОДСКОЙ ОБЩЕСТВЕННЫЙ БАНКЪ

(основный и запасный капиталы 1,200,241 р.)

Банкъ принимаетъ вклады изъ всѣхъ мѣстностей Россіи: отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей и церквей, земскихъ и общественныхъ учрежденій, городскихъ и сельскихъ обществъ и акціонерныхъ компаній. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ, лично и чрезъ почту, на безсрочное время, т. е. до востребованія, на опредѣленные сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ и на вѣчное время. По вкладамъ Банкъ выдаетъ:

На безсрочное время	6%	въ годъ.
— одинъ, два и три года.	6½%	— —
— четыре, пять и т. д. до 12-ти л.	7%	— —
— вѣчное время	7½%	— —

Внесенные въ Банкъ вклады, обезпечиваются не только вышеозначенными Банковыми основнымъ и запаснымъ капиталами 1.200,241 руб., но и ручательствомъ за Банкъ Скопинскаго Городскаго Общества, состояніе котораго простирается на нѣсколько милліоновъ руб.

Сумма вклада не можетъ быть менѣе 50 рублей. Билеты на вклады: не превышающіе 300 рублей, выдаются только именные; на сумму же свыше 300 рублей могутъ быть выдаваемы, по желанію вкладчиковъ, безъименные, т. е. на предъявителя *).

---

*) Вклады вносятся въ Банкъ чрезъ почту при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія: Въ Скопинскій Городской Общественный Банкъ (отъ такого-то) объявленіе. Представляя при семъ (столько-то рублей), прошу принять эту сумму во вкладъ для обращенія изъ процентовъ (на такой-то срокъ или до востребованія) и составить билетъ на мое имя, (или на имя такого-то или на предъявителя), который выслать въ такое-то мѣсто. Число, мѣсяцъ, годъ.

Вклады возвращаются и проценты по нимъ выдаются наличнымъ вкладчикамъ въ тотъ же день, иногороднимъ высылаются съ почтою.

Лица, желающія перевести свои вклады изъ другихъ кредитныхъ учрежденій на процентное обращеніе въ Скопинскій Банкъ, могутъ поручать Банку истребованіе откуда слѣдуетъ ихъ вкладовъ, для чего они должны сдѣлать на именныхъ билетахъ засвидѣтельствованную нотаріусомъ или полиціею надпись, о предоставленіи Банку права истребовать слѣдующія по тѣмъ билетамъ деньги, безъименные же билеты, для перевода по нимъ вкладовъ, представляются въ Банкъ безъ всякой подписи.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя, купоны отъ процентныхъ бумагъ и облигацій, вышедшія по тиражу, на сроки отъ 1-го до 12-ти мѣсяцевъ, и выдаетъ ссуды подъ залогъ строеній, состоящихъ въ г. Скопинѣ, и земель находящихся въ Рязанской губерніи, отъ 1-го года до 12-ти лѣтъ, процентныхъ бумагъ, товаровъ и вещей отъ 1-го до 9-ти мѣсяцевъ. Проценты Банкъ получаетъ по учетной и ссудной операціямъ по восьми на сто въ годъ.

Правленіе Банка открываетъ засѣданіе ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, съ 10-ти час. утра до 3-хъ часовъ по полудни, и въ производствѣ Банковыхъ опрерацій, и вообще во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется Высочайше утвержденными: положеніемъ 6-го февралѣ 1862 года о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ, и мнѣніями Государственнаго Совѣта 16-го мая 1866 г. и 30 ноября 1870 года.

Директоръ **Рыковъ**.

Редакторы, преподаватели семинаріи { А. Поповъ. Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 іюля 1882 г. Цензоръ, ректъ. сем., прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.